

**KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE**  
**ODBOR REGIONÁLNÍHO ROZVOJE**  
Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Č.j. : RR/2290/11  
Sp. zn. : ZN/360/RR/11  
Vyřizuje : František Svoboda

V Plzni dne: 26.7.2011

## **ROZHODNUTÍ**

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor regionálního rozvoje (dále jen „odvolací orgán“), jako správní orgán věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a podle § 10, § 11 odst. 1 písm. b) a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), obdržel dne 9.6.2011 k vyřízení odvolání, které dne 21.4.2011 podal Jan Koláček (nar.2.10.1955), Klatovská 635, 340 22, Nýrsko, proti rozhodnutí Městského úřadu Nýrsko, Stavebního úřadu a Odboru životního prostředí a silničního hospodářství, Náměstí 122, 340 22, Nýrsko, ze dne 12.4.2011 pod č.j. MÚ/10/254/11.

Odvoláním napadeným rozhodnutím bylo podle § 79 a 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, povoleno umístění stavby „Přeložka silnice II/191-obchvat Nýrsko“ (dále jen „stavba“) na pozemích p.č. 692/1, PK 689, 692/3, 519/3, PK 686, 602, 695, PK 600 v k.ú. Bystřice nad Úhlavou, p.č. st. 436, st. 610/9, st. 610/10, st. 611/1, st. 1182, 234/1, 234/5, 234/7, 234/8, 234/20, 234/23, 236/6, 236/8, 236/11, 238/1, 238/16, 243/2, 243/6, 270/1, 274/1, 274/2, 279/1, 288, 299/1, 301/1, 301/166, 301/170, 301/180, 301/181, 301/195, 301/205, 310/210, 301/211, 301/214, 301/215, 301/216, 318/1, 339/1, 339/9, 339/16, 339/57, PK 1724, EN 1919-1, EN 1919-2, EN 1919/3, EN 1919-5, 346/2, 346/6, 346/8, 346/9, 346/10, 677/5, 689/1, 695, 736/5, PK 701, PK 707, PK 716, PK 723, 736/31, 736/40, M736/47, 736/48, 736/49, 736/50, 736/59, 736/62, 736/63, 736/64, 736/65, 736/66, 736/67, 747/2, 748/2, 748/3, 781/2, 781/3, 820/2, 821, 852/1, 887/1, 887/6, 955/1, 955/2, 1596/2, 1619/3, 1623/2, 1628/1, 1628/4, 1631/1, 1631/3, 1631/4, 1631/5, 1634/2, 1634/6, 1634/7, 1634/8, 1634/9, 1634/10, 1634/11, 1634/12, 1634/28, 1655/1, PK 1655/1-3, PK 1891, 1655/25, EN 1655/27-1, EN 1655/27-2, EN 1655/27-3, 1655/30, EN 1720/1-1, EN 1720/1-3, EN 1720/1-4, EN 1720/2-2, EN 1720/3-1, EN 1720/3-2, 1720/4, 1720/16, 1720/17, 1720/18, 1720/19, 1724/1, 1724/2, 1724/3, 1724/4,

1878/15, 1879/2, 1879/3, 1880/3, 1883/1, PK st. 608, PK 1655/1-3, PK 1879/1, PK 1880, PK 1885, PK 1888, PK 1889/1, PK 1891, PK 1911-2, 1883/3, 1883/4, 1883/10, 1889/1, 1889/2, 1889/9, 1889/13, 1890/1, PK 1890, 1892/1, 1892/2, 1893, PK 1911-1, 1913/1, 1915/1, 1915/2, 1915/3, 1919/2, 1930/3, 1931, 1932/1, 1932/2, 1932/3, 1932/4, 1932/5, 1932/6, 1932/7, 1932/8, 1932/9, 1932/10, 1932/16, 1932/17, 1932/18, 1932/19, 2132, 2134, 2135 v k.ú. Nýrsko, p.č. 1023/3 v k.ú. Skelná Huť.

Odvolací orgán přezkoumal podle § 89 odst. 2 správního řádu rozhodnutí Městského úřadu Nýrsko, Stavebního úřadu a Odboru životního prostředí a odboru silničního hospodářství, ze dne 12.4.2011 pod č.j. MÚ/10/254/11 a rozhodl takto :

**rozhodnutí Městského úřadu Nýrsko, Stavebního úřadu a Odboru životního prostředí a silničního hospodářství, ze dne 12.4.2011 pod č.j. MÚ/10/254/11 podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu ruší a věc vrací k novému projednání správnímu orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.**

Účastník řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu :

Město Nýrsko (IČ 00255921), Náměstí 122, 340 22, Nýrsko

## O d ů v o d n ě n í

Odvolací orgán z předloženého spisu zjistil, že dne 12.11.2009 podalo město Nýrsko žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby. Stavební úřad opatřením ze dne 5.1.2010 oznámil zahájení územního řízení a na 9.2.2010 nařídil k projednání žádosti veřejné ústní jednání. Žadatel, místně příslušná obec a dotčené orgány obdrželi oznámení o zahájení územního řízení v souladu s ustanovením § 87 odst. 1 stavebního zákona jednotlivě. Vzhledem k tomu, že pro dané území je vydán územní plán, ostatním účastníkům uvedeným v § 85 odst. 2 stavebního zákona bylo oznámení doručováno podle § 87 odst. 1 stavebního zákona veřejnou vyhláškou. Dle vyznačení na písemném vyhotovení oznámení bylo zveřejněno na úřední desce doručujícího správního orgánu od 7.1.2010 do 22.1.2010 a na úřední desce v obci Chudenín od 7.1.2010 do 25.1.2010.

Dne 15.1.2010 stavební úřad obdržel námítky od účastníka řízení Jana Koláčka, Klatovská 635, 340 22, Nýrsko. Z podání vyplývá, že Jan Koláček nesouhlasí s umístěním stavby na pozemcích st.č. 611/1 a p.č. 1892/1, které má v podílovém spoluvlastnictví. Nesouhlas je odůvodněn tím, že pozemek s nemovitostí je užíván k trvalému bydlení. Jako nejtíživější bod této námítky je úsek silnice spojující budoucí kruhový objezd s ulicí Nádražní. Jan Koláček nesouhlasí s názorem stavebního úřadu, že napojení musí být přímé a sám se domnívá, že uvedené dotčené pozemky je možné stavbou nezatížit a umístit ji v trase stávající komunikace na pozemku p.č. 1911. Dále je vyjádřen též nesouhlas se zjištěním, že vyvlastnění je poslední možností vedoucí k umístění stavby. S tímto je také upozorněno na skutečnost, že vyvlastnění je možné pouze v případě, že v místě není možné volit jiné řešení. V podání je dále vysloven názor, že dojde ke značnému znehodnocení více nemovitostí mj. i st.p.č. 611/2 a domu č.p. 635, a to i za předpokladu, že pozemky st.č. 611/1 a 1892/1 by nebyly stavbou dotčeny. Ke znehodnocení by mělo dojít z důvodu, že výjezd z nemovitosti bude směřován přímo do kruhového objezdu s velkým výškovým rozdílem a bude taktéž docházet k jejímu ohrožování od vozidel

přijíždějících od Železné Rudy. Dle názoru Jana Koláčka vznikne ochranné pásmo a stavební uzávěra na zmiňovaných pozemcích. Stavba by měla mít také blíže nepopsané důsledky spojené s každoročními přívaly vody ze Suchého Vrchu. V závěru podání je vyslovena ochota jednat o odškodném nebo o výměně bydlení.

Z ústního projednání žádosti stavební úřad sepsal protokol. Na základě ústního jednání a návrhu žadatele o vydání rozhodnutí o umístění stavby stavební úřad konstatoval, že územní řízení přerušil do doby než budou námitky s Janem Koláčkem projednány. Ke dni 2.3.2010 byly do spisu doplněny další podklady (rozhodnutí příslušného silničního správního úřadu o zvláštním užívání komunikací a rozhodnutí o připojení existujících komunikací zřízením 2 okružních křižovatek a 4 úrovnových křižovatek podle zákona č. 13/1997 Sb.). Usnesením ze dne 11.3.2010 stavební úřad na základě závěru z ústního jednání tedy územní řízení přerušil, a to nejpozději do 30.6.2010. Dne 28.6.2010 stavební úřad obdržel sdělení města Nýrska, že jednání s Janem Koláčkem nemělo úspěchu a nebylo docíleno dohody. Ve sdělení je dále uvedena domněnka, že k vydání územního rozhodnutí není potřeba souhlas všech vlastníků dotčených pozemků, a že stavba je zapracována v platné územně plánovací dokumentaci města Nýrska a v Zásadách územního rozvoje Plzeňského kraje. Stavba odvede dopravu mimo zastavěnou část města Nýrska, sníží negativní vlivy dopravy na obyvatele a zajistí bezpečnější dopravní obslužnost jihozápadní části města. V závěru sdělení je uvedeno, že v rámci dalšího stupně projektové dokumentace bude hledání řešení jak vyhovět námitkám a připomínkám účastníků. Přílohou sdělení města Nýrska je odborné vyjádření projektanta stavby k námitkám Jana Koláčka. Opatřením ze dne 2.3.2011 stavební úřad seznámil účastníky a navíc i dotčené orgány podle § 36 odst. 3 správního řádu s podklady rozhodnutí. Opatření bylo doručováno shodně jako oznámení o zahájení územního řízení s tím, že bylo na úřední desce doručujícího správního orgánu zveřejněno od 3.3.2011 do 20.3.2011, na úřední desce v obci Chudenín od 3.3.2011 do 21.3.2011.

Dne 12.4.2011 stavební úřad vydal rozhodnutí o umístění stavby. Stanovil v něm podmínky pro umístění a projektovou přípravu stavby a rozhodl o námitkách účastníků řízení. V odůvodnění popisuje průběh řízení, uvádí výčet účastníků řízení a předložených podkladů, úvahy, které ho vedly k vydání rozhodnutí a vypořádává se s námitkami účastníků. Žadatel, místně příslušná obec a dotčené orgány obdrželi rozhodnutí dle § 92 odst. 3 stavebního zákona jednotlivě. Ostatním účastníkům uvedeným v § 85 odst. 2 stavebního zákona bylo rozhodnutí doručováno podle § 92 odst. 3 stavebního zákona veřejnou vyhláškou. Rozhodnutí bylo na úřední desce doručujícího správního orgánu zveřejněno od 12.4.2011 do 29.4.2011, na úřední desce v obci Chudenín od 12.4.2011 do 28.4.2011.

Dne 21.4.2011 se proti vydanému rozhodnutí odvolal Jan Koláček (dále jen „odvolatel“). V úvodu odvolání potvrzuje odvolatel svůj nesouhlas s umístěním stavby dle jím uplatněných námitek v územním řízení a odůvodnění jejich zamítnutí spatřuje jako nedostatečné, zavádějící, neúplné nebo lživé ve všech bodech. Odvolatel nesouhlasí výhradně s okružní křižovatkou označovanou jako č. 1. Nesouhlas směřuje k tvrzení stavebního úřadu, že v případě napojení pozemku s objektem č.p. 635 se jedná o sjezd z nemovitosti do okružní křižovatky. Dle odvolatele se bude jednat ve skutečnosti o nájezd. Tvrzení, že připojení bude dle předpisů v tolerovaném sklonu není podle odvolatele věrohodné a nepřijatelné je též jeho vybudování v délce asi 10 i více metrů. V odvolání je také uvedeno, že propojení okružní křižovatky s křižovatkou v ulici Nádražní může být řešeno obloukem po stávající komunikaci na pozemku p.č.

1911, čímž by vůbec nedošlo k dotčení pozemků p.č. 1890/1 a 1892/2. Odvolatel spatřuje nutnost přímého propojení jako spekulativní jednání a s žádostí o posouzení navrhovaného řešení se hodlá obrátit na příslušné orgány. Odvolatel také nesouhlasí s tvrzením projektanta, že při umístování stavby byl brán ohled na stávající stavby a situaci v místě, když právě tím došlo k poškození samotné osoby odvolatele. Stavbu obchvatu města odvolatel respektuje jako stavbu veřejně prospěšnou, ale již nesouhlasí s tím, že i stavba zmíněné okružní křižovatky je stavbou veřejně prospěšnou. Do územního plánu byla stavba podle odvolatele navržena až dodatečně v roce 2002, a to s jasným cílem protnout pozemek p.č. 1890/1 a v roce 2009 i přikoupený pozemek 1892/2. Jako příklad odvolatel uvádí profil podle technických norem postavené okružní křižovatky v ulici Domažlická v Klatovech, kde je jeden z výjezdů napojen obloukovým profilem. Podle názoru odvolatele by takové řešení mohlo být i v případě okružní křižovatky č. 1 navržené na stavbě obchvatu města Nýrsko, což by představovalo pouze minimální úpravu projektu. Pokud tomu tak nebude, táže se odvolatel, zda se nejedná o zneužití pravomoci úřední osoby. Úpravou projektu by tak bylo docíleno i skutečnosti, že by pozemky p.č. 1890/1 a 1892/2 ani pozemky ve vlastnictví odvolatele nebylo nutné pro realizaci stavby vykupovat. Odvolatel také konstatuje, že má písemné vyjádření ze dne 22.3.2010, že město Nýrsko upraví projekt tak, aby stavba nezasahovala do pozemků v jeho vlastnictví. V závěru odvolání odvolatel navrhuje, aby jeho námitky byly posouzeny opětovně a objektivně s přihlédnutím k dopadům stavby na pokojné užívání jeho majetku. Dále navrhuje, aby byla prošetřena smysluplnost vynakládání finančních prostředků na stavbu okružní křižovatky v místě a zda je odůvodněné přímé napojení na ulici Nádražní a zrušení současné komunikace na pozemku p.č. 1911.

Stavební úřad opatřením ze dne 9.5.2011 vyznamenal účastníky řízení o podaném odvolání a o tom, že mají možnost se k němu ve lhůtě do 3.6.2011 vyjádřit. Vyrozměnění bylo opět doručováno veřejnou vyhláškou a na úřední desce jej stavební úřad zveřejnil od 9.5.2011 do 25.5.2011, na úřední desce v obci Chudenín bylo zveřejněno od 10.5.2011 do 26.5.2011. Žádný z účastníků řízení možnosti vyjádřit se k podanému odvolání nevyužil.

Dne 9.6.2011 byl stavebním úřadem dle ustanovení § 88 odst. 1 správního řádu spis v dané věci společně se stanoviskem předán odvolacímu orgánu k rozhodnutí.

Odvolací orgán nejprve posuzoval, zda podané odvolání bylo včasné a přípustné. Rozhodnutí bylo vydáno dne 12.4.2011 a tentýž den bylo i zveřejněno na úřední desce. Doručené (oznámené) účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst. 2 stavebního zákona tak bylo dne 27.4.2011, tj. patnáctým dnem následujícím po dni zveřejnění dle pravidel § 25 odst. 2 a § 40 odst. 1 písm. a) správního řádu. Odvolání bylo podáno dne 21.4.2011. Dle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu lze odvolání podat až poté, co bylo rozhodnutí vydáno a bylo-li podáno před oznámením rozhodnutí odvolateli, platí, že bylo podáno v první den odvolací lhůty. Odvolání bylo podáno osobou, která měla postavení účastníka územního řízení zejména z důvodu existence podílového spoluvlastnictví k pozemkům dotčeným umístěním stavby. Odvolání bylo proto shledáno jako včasné a přípustné.

Odvolací orgán podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy a dospěl k závěru, že odvoláním napadené rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, a to zejména z důvodu níže uvedených.

Z předložené dokumentace vyplývá, že v trase navržené pro umístění stavby bude nutné k provedení stavby provést kácení dřevin rostoucích mimo les. Ve spisu se však nenachází povolení příslušného správního orgánu podle § 8 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ze spisu ani není zřejmé, zda se k této problematice správní orgán příslušný k vydání povolení ke kácení dřevin vyjadřoval jiným způsobem. Dle názoru odvolacího orgánu je zapotřebí otázku kácení dřevin zaručeným způsobem vyřešit nejpozději v územním řízení, tj. před vydáním územního rozhodnutí.

Rozhodnutí o umístění stavby postrádá některé jeho speciální náležitosti dle § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., a to např. druh pozemků dotčených umístěním stavby podle katastru nemovitostí, vymezení území dotčeného vlivy stavby, dále vzdálenosti od hranic pozemků a sousedních staveb apod. Vyznačení odstupů od hranic pozemků a od sousedních staveb také absentuje ve výkresové části dokumentace dle požadavku bodu D písm. b) přílohy č. 4 k vyhlášce č. 503/2006 Sb. U liniové stavby, jakou přeložka pozemní komunikace bezesporu je, je požadavek § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb. na vyznačení odstupů víceméně komplikovaný, ale měl by být respektován min. v částech území a především u vzdáleností od stávajících staveb, kde s ohledem na hustotu osídlení připadá možný vliv stavby nejvíce v úvahu. Uvedené lze konstatovat i u požadavku na vymezení území dotčeného vlivy stavby.

Odůvodnění k zamítnutí námítky vztahující se ke vzniku ochranného pásma pozemní komunikace odvolací orgán nepovažuje za zcela správné. Stavební úřad v odůvodnění rozhodnutí o umístění stavby uvedl, že od okružní křižovatky č. 1 směrem na město Klatovy budou prováděny pouze stavební úpravy a nedojde tak ke zvětšení ochranného pásma na pozemky p.č. 1892/1 a st.č. 611/1. Stavební úřad dále konstatuje, že komunikace od okružní křižovatky č. 1 ke křižovatce ulice Klatovská a Nádražní je v pasportu místních komunikací města Nýrsko vedena jako místní komunikace III. třídy. Dále k tomuto uvedl, že ochranné pásmo se určuje u dálnic, silnic a místních komunikací I. a II. třídy mimo souvisle zastavěné území obcí. Odvolací orgán se z části s názorem stavebního úřadu neztotožňuje. Podle § 30 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb. k ochraně dálnice, silnice a místní komunikace I. nebo II. třídy a provozu na nich mimo souvisle zastavěné území obcí slouží silniční ochranná pásma. Silniční ochranné pásmo pro nově budovanou nebo rekonstruovanou dálnici, silnici a místní komunikaci I. nebo II. třídy vzniká na základě rozhodnutí o umístění stavby. Zde se jedná o přeložku silnice II. třídy č. 191 a částečně o stavební úpravy její stávající části nebo lépe řečeno ve smyslu zákona č. 13/1997 Sb. o její rekonstrukci. U silnice II. třídy se ochranným pásmem podle § 30 odst. 2 písm. c) zákona č. 13/1997 Sb. rozumí prostor ohraničený svislými plochami vedenými do výšky 50 m a ve vzdálenosti 15 m od osy vozovky nebo od osy přilehlého jízdního pásu silnice. Z přílohy č. 2.1 části 1.D výkresové části dokumentace není patrný rozsah původního silničního ochranného pásma, ale nové je v něm zřetelně vyznačeno. Z pouhého porovnání stávajícího stavu stavby s nově navrženým na podkladě katastrální mapy dle přílohy č. 2.1 části 1.D výkresové části dokumentace je zřejmé, že zejména nově umístěvaná okružní křižovatka č. 1 není navrhovaná pouze v trase a hranicích stávající silnice č. II/191. To znamená, že stávající průsečná (úrovňová) křižovatka v místě se nejen mění na křižovatku okružní, ale současně se tím i silnice č. II/191 plošně rozšiřuje. Okružní křižovatku je totiž nutné podle § 10 odst. 2 zákona č. 13/1997 Sb. považovat za součást komunikace vyšší třídy, což v daném místě bude i nadále silnice č. II/191 a o vzniku (rozšíření) silničního ochranného pásma zde zřejmě není pochyb. Hranice mezi jednotlivými pozemními komunikacemi

při jejich křížení jsou vzorově vyznačeny v příloze č. 3 vyhlášky č. 104/1997 Sb. V případě nového propojení okružní křižovatky č. 1 s křižovatkou ulic Klatovská a Nádražní je předpoklad, že nahrazením stávající komunikace na pozemku p.č. 1911, kterou nové propojení nahrazuje a je vedena v pasportu komunikací jako místní komunikace III. třídy, bude tato kategorie zachována. Nelze totiž předpokládat, že by se nové propojení mělo stát nejbližší možnou, z hlediska dopravního významu, vyšší kategorií tj. místní komunikací II. třídy a u níž by tak již vzniklo ochranné pásmo. Nové propojení tak nebude dopravně významnou sběrnou komunikací podle § 6 odst. 3 písm. b) zákona č. 13/1997 Sb. a tudíž ochranné pásmo nevznikne, ale bude nadále místní obslužnou komunikací dle § 6 odst. 3 písm. c) zákona č. 13/1997 Sb. Stavební úřad se v podobném duchu k místní komunikaci III. třídy v odůvodnění rozhodnutí vyjádřil. V příloze č. 2.1 části 1.D výkresové části dokumentace je vyznačeno ochranné pásmo, a to i při nově umísťované okružní křižovatce. Z vyznačení lze usuzovat, že by se v dotčeném území nemělo jednat o souvisle zastavěné území tak, jak jej definuje pro účely určení silničního ochranného pásma zákon č. 13/1997 Sb. ve svém ustanovení § 30 odst. 3. Ochranné pásmo by tedy mělo vznikat (rozšiřovat se), a to na základě rozhodnutí o umístění stavby (§ 30 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb.), jak již bylo jednou uvedeno. Odvolací orgán přesto doporučuje stavebnímu úřadu ještě prověřit, zda by se v dotčeném místě nemohlo jednat o souvisle zastavěné území dle definice posledně uvedeného ustanovení zákona č. 13/1997 Sb. Je zde ovšem také namísto připomenout, že se jedná o veřejně prospěšnou stavbu, jak stavební úřad správně ve svém rozhodnutí uvádí, k jejímuž umístění není potřebný souhlas či jiné právo od vlastníků dotčených nemovitostí a otázkou tedy zůstává i do jaké míry je nezbytné řešit vznikající silniční ochranné pásmo. Odvolací orgán se v předchozí části k silničnímu ochrannému pásmu vyjadřoval a shledal, že názor stavebního úřadu na uvedený problém nebyl zcela správný a vyčerpávajícím způsobem odůvodněný. Silniční ochranné pásmo lze považovat za nutné opatření vznikající na ke stavbě přilehlých nemovitostech, tj. za určitý vliv stavby na území. Silniční ochranné pásmo se samostatně nebo spolu s umístěním stavby podle příslušných ustanovení stavebního zákona (§ 83 stavebního zákona) nestanovuje. Přesto je potřebné se jím důkladně zabývat již v územním řízení a řádně účastníkům zdůvodnit nejen samotné umístění stavby, ale i oprávněnost vzniku a zásahu ochranného pásma na jiné nemovitosti, nepochybně pak i z hlediska jeho účelu.

Část dokumentace 1.D-vodohospodářská část není zpracována autorizovanou osobou v příslušném oboru nebo s příslušnou specializací. Autorizovaný inženýr pro dopravní stavby není oprávněn tuto část dokumentace zpracovat. Zpracování dokumentace pro územní řízení je podle § 158 odst. 1 vybranou činností ve výstavbě. Podle § 12 odst. 6 zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, k zajištění řádného výkonu vybraných činností ve výstavbě, přesahujících rozsah oboru, popřípadě specializace, k jejímuž výkonu byla autorizované osobě autorizace udělena, je autorizovaná osoba povinna zajistit spolupráci osoby s autorizací v příslušném oboru, popřípadě specializací. Taktéž je tato povinnost obdobně zakotvena v § 159 odst. 2 stavebního zákona, kde je uvedené vztaheno k projektové dokumentaci. Podle posledně uvedeného ustanovení není-li projektant způsobilý některou část projektové dokumentace zpracovat sám, je povinen k jejímu zpracování přizvat osobu s oprávněním pro příslušný obor nebo specializaci, která odpovídá za jí zpracovaný návrh. Odpovědnost projektanta za projektovou dokumentaci stavby jako celku tím není dotčena.

Odvolací orgán má dále dle § 89 odst. 2 správního řádu za povinnost přezkoumat správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

K namítanému nedostatečnému odůvodnění zamítnutí námitek odvolatele se odvolací orgán již vyjádřil a skutečně v tomto směru shledal částečné pochybení. Odvolací orgán však nemůže souhlasit s odvolatelem, že by jakákoliv tvrzení stavebního úřadu byla zavádějící, nebo snad dokonce lživá. Stavební úřad při své rozhodovací činnosti vycházel z dokumentace, předložených podkladů a z odborných vyjádření zpracovatele dokumentace. Do jaké míry stavební úřad postupoval správně je otázkou, kterou se bude odvolací orgán ještě zabývat dále v odůvodnění tohoto rozhodnutí o odvolání.

Podle jedné z námitek by mělo být připojení nemovitosti ve spoluvlastnictví odvolatele dle jeho názoru nazýváno nájezdem, nikoliv sjezdem dle tvrzení stavebního úřadu, protože komunikace bude umístěna jistě výše než jeho nemovitost. Odvolací orgán musí dát odvolateli za pravdu. Ustanovením § 10 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb. je na připojování sousedních nemovitostí názíráno z pohledu nemovitosti, nikoliv z pohledu pozemní komunikace. Jedná-li se o sjezd, pak je tím myšleno připojení sousední nemovitosti sjezdem na pozemní komunikaci. V opačném případě se dá hovořit o nájezdu na pozemní komunikaci. Užití termínu sjezd namísto nájezd neshledává odvolací orgán jako zásadní pochybení stavebního úřadu při řešení uvedené námítky. Pokud je připojení v rámci umístění stavby navrženo tak, že splňuje podmínky pro připojení podle příslušného předpisu (zákon č. 13/1997 Sb., vyhláška č. 104/1997 Sb.) a dle odkazu z vyhlášky č. 104/1997 Sb. i technické normy a jako takové je odsouhlaseno i příslušným dotčeným orgánem, musí jej stavební úřad jako vyhovující přijmout. Stavební úřad není oprávněn žadatele o vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo zpracovatele dokumentace nutit k jinému řešení, když navržené je vyhovující. Naopak stavební úřad je povinen rozhodovat o podané žádosti pouze v jejím rozsahu a předložených podkladech a pokud shledá, že navržené umístění stavby je dle jím sledovaných hledisek vyhovující, musí se s námitkou účastníka vypořádat v souladu s § 89 odst. 5 stavebního zákona. Stavební úřad přesto dal možnost žadateli, který nechal zapsat dále uvedené při ústním jednání do protokolu, že se pokusí s odvolatelem jeho námitku projednat a osvětlit navržené umístění. S uplatněnou námitkou je tedy stavební úřad povinen vypořádat se podle § 89 odst. 5 stavebního zákona na základě obecných požadavků na výstavbu, obecných požadavků na využívání území, závazných stanovisek dotčených orgánů nebo technických norem, pokud taková námitka nepřesahuje rozsah jeho působnosti. V tomto případě stavební úřad byl o uplatněné námitce oprávněn rozhodnout a také o ní rozhodl. V souvislosti s uvedenou námitkou odvolací orgán ze souhrnné technické zprávy dokumentace (strana č. 29 a č. 44) zjistil, že s ohledem na návrh okružní křižovatky č. 1 bude nutné stávající sjezd na pozemek p.č. 1892/1 směrově a výškově upravit, poloha vjezdu v místě vrat zůstane zachována. Úpravou oplocení pozemku p.č. 1892/1 by mělo dojít k jeho posunu včetně vrat směrem do tohoto pozemku. Z dokumentace tak jednoznačně nevyplývá, ale dle názoru odvolacího orgánu by se mělo jednat ve smyslu § 10 odst. 4 písm. b) zákona č. 13/1997 Sb. o úpravu připojení sousední nemovitosti na pozemní komunikace vyžadující povolení silničního správního úřadu. V obdobné věci, jakou byl požadavek odboru dopravy-dopravního úřadu Městského úřadu Klatovy, bylo jmenovaným správním orgánem vydáno rozhodnutí o připojení silnice č. II/190, č. III/19018 a místních komunikací v k.ú. Nýrsko k nové silnici-přeložce silnice č. II/191 zřízením dvou okružních a čtyř úrovňových křižovatek dle

dokumentace předložené k žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby. Stavební úřad záležitost prověří a v případě nutnosti nejen k dotčenému, ale dle potřeby i k jiným úsekům stavby, vyzve žadatele k doplnění o patřičná povolení, jestliže i příslušný silniční správní úřad shledá, že dochází k úpravě jednotlivých připojení v rozsahu již vyžadujícím povolení, pokud tedy sám silniční správní úřad či silniční správní úřady nesdělí, že postačí uvedené úpravy projednat v územním řízení.

V odvolání se dále odvolatel zabývá tvrzením stavebního úřadu a projektanta, že umístění stavby bylo navrženo s ohledem na stávající stavby a na všechny dotčené osoby, avšak v případě odvolatele má dojít k zabránění částí jeho pozemků a tím k jeho trvalému omezení při jejich užívání. Odvolací orgán z úvahy odvolatele usuzuje, že je opačného názoru, tedy že nebyl brán ohled na stávající situaci v místě. Podle § 76 odst. 2 stavebního zákona je každý, kdo navrhuje vydání územního rozhodnutí nebo územního souhlasu, povinen dbát požadavků uvedených v § 90 a být šetrný k zájmům vlastníků sousedních pozemků a staveb, za tímto účelem si může vyžádat územně plánovací informaci, nejsou-li mu podmínky využití území a vydání územního rozhodnutí nebo územního souhlasu známy. V tomto případě se žadatel o vydání rozhodnutí o umístění stavby musel zabývat nejen zájmy vlastníků sousedních pozemků a staveb, ale také zájmy vlastníků pozemků dotčených umístěním stavby. S tím souvisí samozřejmě i skutečnost, že stavba obchvatu města Nýrsko je stavbou veřejně prospěšnou, i když odvolatel je z části jiného názoru. Stavební úřad se v odůvodnění rozhodnutí podle § 90 písm. a) stavebního zákona zabývá souladem stavby s vydanou územně plánovací dokumentací a dle názoru odvolacího orgánu v dostatečném rozsahu. Stavební úřad uvedl, že stavba je veřejně prospěšnou včetně vyvolaných přeložek a jiných staveb se stavbou obchvatu souvisejících. Stavba je v souladu s územním plánem sídelního útvaru města Nýrsko schváleným usnesením zastupitelstva ze dne 7.11.1994 pod č. 5/94. Dále je stavba v souladu také se Zásadami územního rozvoje Plzeňského kraje schválenými zastupitelstvem Plzeňského kraje dne 2.9.2008 usnesením pod č. 834/08. Odvolací orgán dodává, že v jejich textové části je uvedena pod bodem 5.2. na straně č. 27 a v grafické části ve výkresu A5. Tímto je naplněna i podmínka ustanovení § 170 odst. 1 písm. a) stavebního zákona pro možnost práva k pozemkům a stavbám, potřebná pro uskutečnění staveb nebo jiných veřejně prospěšných opatření, odejmout nebo omezit, jsou-li vymezeny ve vydané územně plánovací dokumentaci a jde-li o veřejně prospěšnou stavbu dopravní infrastruktury, včetně plochy nezbytné k zajištění její výstavby a řádného užívání pro stanovený účel. Odvolací orgán považuje za vhodné zmínit, že i kdyby nebyla stavba vymezena v územně plánovací dokumentaci příslušné obce, kterou je město Nýrsko, na skutečnosti, že se jedná o stavbu veřejně prospěšnou se nic nemění. Pro posouzení stavby jako veřejně prospěšné by postačovalo, že je takto označena v Zásadách územního rozvoje Plzeňského kraje. Zásady územního rozvoje Plzeňského kraje jsou podle § 2 odst. 1 písm. n) územně plánovací dokumentací jako další územně plánovací dokumentace, a to územní plán nebo regulační plán. A pokud by nastala i situace, že by územní plán města Nýrsko byl se Zásadami územního rozvoje Plzeňského kraje v rozporu, platí ustanovení § 54 odst. 5 stavebního zákona. Skutečnost, že stavba je veřejně prospěšnou stavbou vymezenou ve vydané územně plánovací dokumentaci (územní plán sídelního útvaru a Zásady územního rozvoje Plzeňského kraje) odvolatel nezpochybňuje. Je však názoru, že veřejně prospěšnou stavbou není navrhovaná okružní křižovatka č. 1 na stavbě obchvatu. Odvolací orgán s názorem odvolatele nemůže souhlasit. Smyslem vymezení stavby v územně plánovací dokumentaci totiž není konkrétní řešení jejího umístění na pozemcích nebo konkrétní technické řešení, ani vymezení jejích

nezbytných součástí a příslušenství nebo přesné vymezení plochy nezbytné k jejímu provedení a řádnému užívání. Ve vydaných územně plánovacích dokumentacích je vymezena pouze její trasa bez toho, aniž by bylo s tímto řešeno, zda součástí stavby bude okružní křižovatka nebo bude v části stávající trasy ponechána křižovatka průsečná (úrovňová). Umístění stavby v navrhovaném rozsahu a podobě je předmětem až územního řízení. Pro posuzování záměru v územním řízení také není rozhodující vymezení stavby v územně plánovací dokumentaci přímo při jejím pořizování nebo až na základě pořizování její změny, a to dle odvolatele až v roce 2002. Územně plánovací dokumentace se průběžně aktualizují, mění a doplňují dle měnících se požadavků a potřeb v území. Tento postup je zcela v souladu s cíli a úkoly územního plánování podle ustanovení § 18 a 19 stavebního zákona. Odvolací orgán proto nepovažuje se blíže tímto názorem odvolatele, že stavba byla do územně plánovací dokumentace začleněna dodatečně s jediným účelem, a to protnout pozemky p.č. 1890/1 a 1892/2, zabývat. To také z důvodu, že účastník by měl v územním řízení uplatňovat námitky v rozsahu, v jakém se cítí být dotčen rozhodnutím o umístění stavby na svých právech. Z odvolání ani není zcela zřejmé, zda námitka ohledně dotčení pozemků p.č. 1890/1 a 1892/2 směřuje na ochranu práv jejich vlastníků před umístěním stavby nebo jak bylo naznačeno na spekulativní jednání při jejich nabývání s vědomím, že by na nich měla být umístěna stavba obchvatu. Odvolatel v odvolání neuvedl důvod proč by měl být umístěním stavby na uvedených pozemcích dotčen právě on na svých právech. K pozemkům p.č. 1890/1 a 1892/2 totiž nemá odvolatel vlastnické ani jiné věcné právo, a proto mu ani nepřísluší hájit práva jiných osob, pokud k tomu není jimi zmocněn. Na straně druhé stavební úřad také posuzuje, zda je vůbec možné na navrhovaných pozemcích stavbu umístit (§ 90 stavebního zákona) a zda s umístěním stavby vlastníci dotčených pozemků souhlasí, pokud neexistuje eventualita umístit stavbu bez jejich souhlasů (viz informace o veřejně prospěšné stavbě uvedené výše). Podle § 86 odst. 3 stavebního zákona proto nebyl žadatel o vydání rozhodnutí o umístění stavby povinen předkládat souhlasy nebo jiná práva k umístění stavby. Za vhodné, ale pouze za vhodné odvolací orgán považuje předjednání umístění stavby s dotčenými osobami, což však není před fází územního rozhodování ani při územním projednávání žadatelova povinnost. Projednat umístění stavby, a to i veřejně prospěšné, s dotčenými osobami je povinností stavebního úřadu, který tak učinil. Odvolací orgán je také názoru, že stavební úřad je oprávněn v územním řízení posoudit pouze žadatelem předložený návrh, nikoliv trvat na předložení dalšího alternativního řešení tak, jak navrhuje odvolatel.

Dle další námitky odvolatele by mohla být okružní křižovatka č. 1 navržena stejným způsobem jako podle norem postavená okružní křižovatka v Domažlické ulici v Klatovech, tj. i s vyústěním jednoho z paprsků v podobě obloukového profilu namísto přímého. Tím by mělo dojít k zachování stávající komunikace na pozemku p.č. 1911 a k nedotčení pozemků st.č. 611/1, p.č. 1982/1, 1890/1 a 1892/2. Stejně jako odvolatel ani odvolací orgán nemá důvod pochybovat, že okružní křižovatka v Domažlické ulici v Klatovech byla navržena v rozporu s příslušnými normami. Odvolací orgán je názoru, že se jistě jedná o obdobný případ, ale pouze do té míry, že jeho cílem je urychlení dopravy, naopak i její zklidnění oproti křižovatkám průsečným resp. úrovňovým, v neposlední řadě pak větší bezpečnost účastníků silničního provozu včetně chodců. Jestliže v některé lokalitě je možné navrhnout umístění okružní křižovatky ke spokojenosti všech dotčených osob a i vlastníků stavbou dotčených pozemků při dodržení všech právních předpisů a technickými normami kladených požadavků, nemusí platit totéž v lokalitě jiné. Stavební úřad při rozhodování o námitce

této podoby vycházel zejména z vyjádření zpracovatele dokumentace, který mu sdělil, že jiné řešení v místě není možné. Stavební úřad, aniž by si o námitce učinil i vlastní úsudek v souvislosti s vyjádřením zpracovatele dokumentace, převzal jeho vyjádření. Dle názoru odvolacího orgánu nepostupoval stavební úřad v této části správně, když bez dalšího pouze takové vyjádření převzal.

Podle další z námitek by měl odvolatel disponovat písemným vyjádřením od města Nýrsko, jehož obsahem by měl být příslib, že stavbou nedojde k dotčení pozemků v jeho vlastnictví. Odvolací orgán k tomuto může pouze sdělit, že jakékoliv písemné vyjádření od žadatele není pro stavební úřad závazným podkladem pro rozhodnutí. Lze ho sice považovat za výsledek jednání žadatele s účastníkem řízení, ale stavební úřad k němu není povinen přihlížet. Stavebnímu úřadu byla společně s žádostí o vydání rozhodnutí o umístění stavby předložena dokumentace a podle té umístění stavby posuzoval. Za další závazné podklady stavební úřad musí považovat pouze takové, jejichž předložení vyžaduje stavební zákon, jeho prováděcí předpisy a dále podklady, jejichž nezbytnost k postupům podle stavebního zákona vyplývá ze zvláštních právních předpisů (např. závazná stanoviska a rozhodnutí dotčených orgánů). Ve spisu stavebního úřadu se odvolatelem označené vyjádření nenachází. Jako případnou součást spisu by jej však stavební úřad mohl hodnotit pouze volně, nikoliv tak, že by bylo pro jeho rozhodnutí závazné a nepostradatelné a jeho existence by byla důvodem pro nevyhovění žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby.

Odvolací orgán vrací stavebnímu úřadu věc k novému projednání a k řádnému posouzení. Stavební úřad v novém projednání ale nebude posuzovat smysluplnost vynakládání finančních prostředků na okružní křižovatku, protože takové posuzování přesahuje pravomoc odvolacího orgánu i stavebního úřadu. Stavební úřad posuzuje umístění záměru dle hledisek § 90 stavebního zákona a odvolací orgán zákonitost a správnost jeho postupu také pouze v těchto mezích. Investorem stavby vynaložené prostředky na okružní křižovatku jsou pouze jeho svobodná vůle, jejíž naplnění by jistě přispělo ke zlepšení životních podmínek v místě, neboť to je jedním z hlavních cílů stavby. K namítanému nesmyslnému přímému připojení okružní křižovatky na ulici Nádraží a ignorování a zrušení stávající komunikace na pozemku p.č. 1911 stavební úřad na základě vyjádření zpracovatele dokumentace uvedl, že tento požadavek na umístění zřejmě vyplynul z místních podmínek, s ohledem na stávající stavby a s ohledem na dodržení požadavků na projektování komunikací. Tento postup, tedy převzetí vyjádření zpracovatele dokumentace bez své vlastní úvahy byť i na základě tohoto vyjádření, shledal odvolací orgán jako nesprávný, jak již uvedl k jiné námitce v podobném smyslu výše v odůvodnění.

Z důvodů výše uvedených a z důvodu, že není možné odvoláním napadené rozhodnutí změnit, odvolací orgán rozhodl, že rozhodnutí zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který ho vydal.

K vadám řízení, o nichž nešlo mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíželo.

#### Ostatní účastníci řízení :

Vladislav Malý, Miroslav Grössl, Ředitelství silnic a dálnic ČR, Plzeňský kraj (Správa a údržba silnic Plzeňského kraje), Karel Ježek, Město Nýrsko, Pozemkový fond ČR, Správa železniční dopravní cesty s.o., Povodí Vltavy s.p., Státní statek Jeneč, Lukáš Nenadál, Ladislav Christof, Petr Dvořáček, Jaroslava Dvořáčková, Jiří Fára, František Fára, Věnceslava Fárová, František Weber, Marie Weberová, Marie Bělohlová, Věra Eretová, Jan Koláček, Jana Brůžová, Věra Láfová, Václav Láfa, Jaroslav Míka, Ivana Trojanová, Václav Trojan, Ing. Mgr. Zdeněk Ertl, Václav Dražka, Rostislav Svozil, Anna Svozilová, Josef Cvachovec, ZVK ZELLNER CZ s.r.o., ůMV Česká republika s.r.o., AGRICULTUR spol. s r.o., Ing. Iveta Nováková, Jaroslava Křepelová, Karel Mašek, Miroslava Procházková, Jaroslava Čechová, Jiří Hnatajko, Karolina Koldovská, Jaroslava Šourková, František Kadlec, Karel Šnour, Hana Velacká, Ing. Jaroslav Rožeň, Jitka Rožeňová, Erwin Hirschau, Miroslav Bělík, Alena Kubečková, Radek Hyřha, Karel Duda, Václav Duda, Marie Krejčová, Anna Marková, Jarmila Polanková, Lubomír Rašner, Ing. Václav Houdek, Ing. Vlastimil Houdek, Milan Hošťálek, UVEX ČR s.r.o., Západočeské konzumní družstvo Sušice, Pavel Tremel, GREINER REAL ESTATE s.r.o., Dobler Invest s.r.o., Jan Milt, Lenka Havlová, Drahomíra Stašková, Petra Střelcová, Ing. Miloš Šlechta, JUDr. Alena Šmicová, Anna Vacová, Ida Chalupská, MUDr. Karel Smetana, Pavla Smetanová, Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, ČEZ Distribuce a.s., Západočeská plynárenská a.s., VODOSPOL s.r.o., Telefónica O2 Czech Republic a.s., Technické služby města Nýrska, Český hydrometeorologický ústav

### **P o u č e n í**

Proti tomuto rozhodnutí se dle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

*Otisk úředního razítka*

Ing. arch. Miloslav Michalec  
vedoucí odboru regionálního rozvoje

#### Rozhodnutí obdrží :

Účastník řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu (jednotlivě) :

– Město Nýrsko, Náměstí 122, 340 22, Nýrsko

Ostatní účastníci řízení obdrží veřejnou vyhláškou

Dotčené orgány a ostatní :

- Hasičský záchranný sbor Plzeňského kraje, krajské ředitelství, Kaplířova 9, 320 68, Plzeň (územní odbor Klatovy)
- Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje, Skrétova 1188/15, 301 25, Plzeň 3 (územní pracoviště Klatovy)
- Městský úřad Klatovy, Náměstí Míru 62, 339 01, Klatovy
  - odbor životního prostředí
  - odbor školství, kultury a cestovního ruchu
  - odbor výstavby a územního plánování
  - odbor dopravy-dopravní úřad
- Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí, Škroupova 18, 306 13, Plzeň
- Národní institut pro integraci osob s omezenou schopností pohybu a orientace ČR o.s., Koterovská 134, 326 00, Plzeň
- Západočeské muzeum v Plzni, Kopeckého sady 2, 301 00, Plzeň
- Vlastivědné muzeum Dr. Hostaše, Hostašova 1/IV, 339 01, Klatovy
- Městský úřad Nýrsko, Stavební úřad a Odbor životního prostředí a silničního hospodářství, Náměstí 122, 340 22, Nýrsko
  
- 2x vlastní

**Dále obdrží písemné vyhotovení (s žádostí o vyvěšení na úřední desce a zveřejnění na elektronické úřední desce a po sejmutí vrácení zpět odboru regionálního rozvoje Krajského úřadu Plzeňského kraje) :**

- Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor kontroly, dozoru a stížností, Škroupova 18, 306 13, Plzeň
- Městský úřad Nýrsko, Náměstí 122, 340 22, Nýrsko
- Obecní úřad Chudenín, Chudenín 68, 340 22, Nýrsko

Vzhledem k tomu, že se jedná o řízení s velkým počtem účastníků, doručuje se podle § 144 správního řádu toto rozhodnutí účastníkům řízení, kromě účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu, veřejnou vyhláškou podle § 25 správního řádu.

Rozhodnutí musí být vyvěšeno na úřední desce po dobu nejméně 15 dnů. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenu účastníkům řízení, kromě účastníkům řízení uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu, kterým se doručuje jednotlivě. Současně musí být v uvedené lhůtě splněna povinnost zveřejnění písemnosti způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Účinky doručení (oznámení) rozhodnutí se odvíjí od doby vyvěšení rozhodnutí na úřední desce doručujícího správního orgánu, kterým je odbor regionálního rozvoje Krajského úřadu Plzeňského kraje.

Vyvěšeno dne : ..... Sejmuto dne :.....  
(podpis a razítko oprávněné osoby)

Zveřejněno dálkovým přístupem dne :..... Sejmuto dne :.....